

NATURE ET OBJECTIFS DE L'ÉPREUVE

L'épreuve orale consiste pour le candidat en un entretien de 25 minutes avec un examinateur, après un temps de préparation.

Le support proposé est un article récent extrait de la presse anglophone de 500 mots maximum traitant de thèmes actuels très divers : actualité sociale, technologique, scientifique, culturelle et problèmes de société.

L'objectif est de tester la capacité du candidat à analyser un extrait de presse, à en repérer les idées / faits essentiels et son aptitude à s'exprimer afin de faire passer un message clair et précis.

MODALITÉS DE L'ÉPREUVE

Chaque candidat dispose de 25 minutes de préparation au cours desquelles il prend des notes afin de pouvoir ensuite présenter une **introduction**, un **compte-rendu** lui permettant de dégager la problématique du texte et, à partir de là, développer un **commentaire** lequel se terminera par une **conclusion** et un **entretien avec l'examinateur**, éventuellement suivi de la **traduction d'un court passage**.

APPRÉCIATION GÉNÉRALE

La moyenne générale de l'épreuve d'anglais continue d'augmenter doucement pour atteindre une moyenne de 12,69 pour la session 2024, confirmant la progression régulière enregistrée au fil des années précédentes. À quelques exceptions près, il a été observé que de plus en plus de candidats sont à l'aise pour s'exprimer en anglais, même si des erreurs sont commises.

Cependant, le niveau général dans certains domaines fondamentaux de l'expression reste encore jugé insuffisant.

FAIBLESSES PERSISTANTES

Prononciation

Bien que la prononciation de la majorité des candidats n'ait pas entraîné de problèmes de compréhension, la qualité générale est restée insuffisante, avec un certain nombre d'erreurs inacceptables, en particulier celles concernant :

- la prononciation des suffixes [-er, -or] et des terminaisons au passé [-ed] ;
- l'absence de [s] dans la conjugaison des verbes à la troisième personne du singulier ou dans les pluriels ;
- l'insertion d'un [h] fantôme avant certains mots commençant par une voyelle ;

- le rythme et l'intonation ont souvent été jugés décevants ;
- la prononciation des voyelles longues et courtes a été source des confusions (par exemple, "sheep" ou "ship") ;
- des difficultés ont été rencontrées avec des mots multisyllabiques empruntés à la langue française [ex : comfortable, vulnerable, sustainable].

Il semble que peu d'effort, de travail ou de réflexion aient été consacrés à l'acquisition d'une élocution rappelant les sonorités et les tonalités d'une langue anglophone.

Conseil : *pratiquer en ligne (ex. sur <https://shiporsheep.com>) et surtout écouter de l'anglais sur les réseaux / podcasts / applications à votre disposition.*

Vocabulaire et Grammaire

- De nombreuses erreurs ont été relevées concernant l'accord sujet-verbe et le placement des prépositions/articles. Par exemple :
 - prépositions : "deal about" / "participate to" / "pay attention about" / "it can have an impact of people",
 - voix passive (verbes irréguliers) : "the book was write",
 - mauvaise utilisation (ou absence) de l'article "the",
 - nombres : "2.5 billions",
 - utilisation d'un article avant des noms indénombrables : "a fake news" / "an information,
 - much vs. many.
- Une tendance à utiliser le présent simple et le prétérit tout en évitant d'autres temps/aspects a été notée.
- Des problèmes fréquents ont été relevés, tels que l'utilisation de [we] au lieu de [you] ou la voix passive.
- Problèmes de vocabulaire : "to remind" vs. "to remember," "to implicate" vs. "to involve," "it exists" vs. "there is," "to permit" vs. "to allow," "to grow" vs. "to grow up".

Introduction/ commentaires

Parfois le commentaire a été jugé excellent, mais très souvent il a été considéré comme rapide, superficiel ou même totalement absent. Il semble que tous les candidats ne fassent pas la distinction entre un compte-rendu et un commentaire.

De nombreux candidats ont bien étudié et appliqué les consignes, en contextualisant le sujet plutôt qu'en se contentant de citer l'essentiel (titre, auteur, date de publication, revue, etc.).

Les meilleurs candidats ont présenté un plan structuré de leur présentation et ont fait un bon usage du langage de transition. Cependant, il a été constaté que la majorité des candidats ne connaissaient pas les instructions ou ne les suivaient pas entièrement, ou que ceux qui les connaissaient ne s'exprimaient pas suffisamment. En conséquence, ils n'ont souvent pas suffisamment développé leur commentaire.

Conseil : *après avoir regardé un reportage, lu un article, demandez-vous comment vous pourriez l'introduire de façon à mettre en valeur votre culture et votre sagacité.*

Entretien

L'entretien reste la partie la plus satisfaisante de l'ensemble de cette épreuve orale. Une nette augmentation de la capacité à communiquer en anglais a été notée, sans doute en raison d'une plus grande accessibilité à l'anglais natif de bonne qualité (l'effet Netflix /jeux vidéo). La majorité des étudiants ont pu dialoguer sans trop de difficultés, parfois avec une capacité de réflexion et de nuance impressionnante. Cependant, il a été observé qu'un certain nombre de candidats se sont contentés de réponses trop courtes, créant une situation plus proche de l'interrogatoire que de l'entretien.

Il a souvent été noté que les candidats savent dialoguer, mais ne parviennent pas à convaincre ou à démontrer leurs connaissances culturelles du monde anglo-saxon.